

Решение № 2-4992/2023 от 10 октября 2023 г. по делу № 2-4239/2022~М-1956/2022

Ленинский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) - Гражданское

К делу № 2-4992/2023

УИД 23RS0031-01-2022-003016-84

категория 2.199 –

Дела о защите неимущественных благ –

> О защите чести, достоинства, деловой... ->

к средствам массовой информации

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 октября 2023 года г. Краснодар

Ленинский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Лаврова В.А.,

при секретаре Хотове М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к редакции СМИ ИА «Стилус» о защите чести, достоинства и деловой репутации,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к редакции СМИ ИА «Стилус» о защите чести, достоинства и деловой репутации, который с учетом уточненных требований просит суд признать не соответствующими

действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, опубликованные 22 января и ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в статье под названием «Медицинский халат и мантия в одном флаконе» в сети общего пользования «Интернет» по интернет адресам: <данные изъяты>; возложении обязанности удалить (блокировать) изложенную в исковом заявлении информацию с запрещением дальнейшего ее распространения в сети общего пользования «Интернет», в том числе социальных сетях; опубликовать в сети общего пользования «Интернет» на сайте <данные изъяты>, социальной сети «Вконтакте» на странице с именем «Иа Стилус» <данные изъяты>, сервисе «Яндекс.Дзен» на странице с именем «Информагентство СТИЛУС» <данные изъяты> в качестве опровержения судебное решение, вынесенное по результатам рассмотрения данного искового заявления, а также принести официальное извинение, в том числе в публичной форме, а также взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей с перечислив на расчетный счет ГКУ социального обслуживания Краснодарского края «Краснодарский комплексный центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей», расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 рублей и услуг нотариуса в размере 22 500 рублей.

В обоснование заявленных требований указав, что сетевое издание ИА «Стилус» является средством массовой информации. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчик на указанных трех интернет ресурсах опубликовал статью под названием «<данные изъяты>». По мнению истца, статья содержит информацию, которая не соответствует действительности, порочит его деловую репутацию, честь и достоинство.

В судебное заседание истец и его представитель не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом.

Согласно ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд, принимая во внимание, что информация о дне судебного заседания в соответствии с ч. 7 ст. 113 ГПК РФ размещена на официальном сайте Ленинского районного суда г. Краснодара, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ), считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив исковое заявление, возражения, исследовав и оценив в соответствии со статьей 67 ГПК РФ представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ФИО1 подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В ст. 17 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину.

В ст. 152 ГК РФ предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1)

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункт 2).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (пункт 5).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9).

В п. п. 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2002 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судом, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и их несоответствие действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, сетевое издание ИА «Стилус» с доменным именем «<данные изъяты>» со ДД.ММ.ГГГГ является средством массовой информации с территорией распространения – Российская Федерация и зарубежные страны. Учредителем Редакции СМИ ИА «Стилус» является ФИОЗ Главным редактором Редакции СМИ ИА «Стилус» является ФИО4

Так, протоколами обеспечения доказательств №№ <адрес>2 и <адрес>3, удостоверенными нотариусом ДД.ММ.ГГГГ, и скан копиями интернет страниц подтверждается и ответчиком не оспаривалось, что <данные изъяты> и ДД.ММ.ГГГГ Редакция СМИ ИА «Стилус» на своем сайте <данные изъяты>, странице с именем «Иа Стилус» в социальной сети «Вконтакте», интернет странице с именем «Информагентство СТИЛУС» сервиса «Яндекс.Дзен» опубликовала статью под названием «<данные изъяты>». Фрагменты статьи «<данные изъяты>» содержат сведения о том, что ФИО1 доставлял неприятности ФИО5, воздействовал на него и его наследников с привлечением связей в судебных и силовых структурах, доносил в отношении него ложную информацию в УМВД России по г. Краснодару, неоднократно угрожал ему, оскорблял его с учетом национальности и имел намерение «<данные изъяты>» его здание, используя административный ресурс.

В соответствии с положениями ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, суд назначает экспертизу.

Исходя из принципов объективности и всесторонности рассмотрения дела, принимая во внимание требования истцов и возражения ответчиков по заявленным искам, судом в рамках ст. 79 ГПК РФ была назначена судебная лингвистическая экспертиза.

Согласно заключению, выполненному НП ЭО «Кубань-Экспертиза» № от ДД.ММ.ГГГГ представленная на исследование статья под названием «<данные изъяты>» содержит негативные сведения о ФИО1. Некоторая информация, представленная в статье под названием «<данные изъяты>», носит оскорбительный характер в отношении ФИО1, поскольку автором статьи используются слова с ярко выраженной негативной оценкой, содержащие экспрессивную оценку его поведения. А именно: «<данные изъяты><данные изъяты>».

Негативная информация содержится в десяти следующих высказываниях. А именно: «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты><данные изъяты><данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>» обратилось в суд с требованием применить обеспечительные меры в отношении здания по <адрес> в виде запрета поставщикам электроэнергии и других коммунальных услуг вопреки воли; «<данные изъяты><данные изъяты>

В представленной статье под названием «<данные изъяты>» негативная информация частично содержится в форме явных (эксплицитных) утверждений о фактах и событиях. А именно: «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>».

В остальных высказываниях негативная информация о ФИО1 содержится в форме субъективных аналитических суждений: «<данные изъяты>. <данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>».

А часто - в форме оценочных суждений: «<данные изъяты>», «<данные изъяты>».

В форме предположения: «<данные изъяты>», <данные изъяты>».

Оценивая доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд принимает за основу указанное заключение лингвистической экспертизы, поскольку оно выполнено квалифицированным экспертом, в связи с чем его объективность и достоверность сомнений у суда, а также сторон не вызывает. Доказательств, опровергающих данное заключение, суду не предоставлено.

Заключение экспертизы в силу ч. 3 ст. 86 ГПК РФ является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Указанное экспертное заключение в полной мере отвечает требованиям ФЗ "О государственной судебно - экспертной деятельности в РФ", является мотивированным, неясностей и разночтений не содержит.

Ввиду того, что приведенные в экспертном заключении выводы являются исчерпывающими и каких-либо сомнений в их обоснованности не вызывают, ответчиком не оспорены, у суда не имеется оснований сомневаться в ее обоснованности.

Оценив содержание опубликованной статьи «<данные изъяты>», а также заключение эксперта, суд приходит к выводу о том, что данная статья содержит утверждения о нарушении истцом закона и совершении нечестных и неэтичных поступков, в частности, о том, что ФИО1 доставлял неприятности ФИО5, воздействовал на него и его наследников с привлечением связей в судебных и силовых структурах, доносил в отношении него ложную информацию в УМВД России по г. Краснодару, неоднократно угрожал ему, оскорблял его с учетом национальности и имел намерение «<данные изъяты>» его здание, используя административный ресурс. Оспариваемая информация негативно характеризует ФИО1 и не соответствует его личности, учитывая, что он является врачом высшей категории, заведующим отделением «<данные изъяты>» министерства здравоохранения Краснодарского края, членом Российского общества урологов,

кандидатом медицинских наук, доцентом кафедры лучевой диагностики ФГБОУ ВО КубГМУ Минздрава России.

Факт распространения оспариваемых сведений ответчиком через сайты в сети «Интернет» подтвержден представленными истцом в материалы дела нотариальными протоколами обеспечения доказательств №№ № и № и скан копиями интернет страниц, а также не оспаривалось самим ответчиком.

Доказательств соответствия действительности приведенных выше высказываний в отношении ФИО1 ответчиком не представлено.

Факт совершения подобных противоправных действий может быть подтвержден только либо приговором суда , либо постановлением о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

При таких обстоятельствах, имеется совокупность трех условий: оспариваемые сведения носят порочащий характер, распространены ответчиком и не соответствуют действительности, в связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ФИО1 о признании оспариваемых сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, возложении обязанности удалить (блокировать) их с запрещением дальнейшего распространения, а также опровергнуть их испрашиваемым способом с принесением извинений.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

В силу п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд , определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В статье 1100 ГК РФ установлены случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд находит необходимым применить к ответчику в качестве формы гражданско - правовой ответственности за распространение сведений не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, предусмотренные положением статей 151 и 1100 ГК РФ - взыскание денежной компенсации морального вреда.

Принимая во внимание характер и содержание публикаций, а также конкретные обстоятельства настоящего дела, учитывая требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с Редакции СМИ ИА «Стилус» в счет компенсации морального вреда денежных средств в размере 150 000 рублей с перечислением их на расчетный счет Государственного казенного учреждения социального обслуживания Краснодарского края «Краснодарский комплексный центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей».

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины, издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относят: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие, признанные судом необходимые расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 « О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с учетом требований разумности и справедливости, характера спора, конкретных обстоятельств дела, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о взыскании с Редакции СМИ ИА «Стилус» в пользу ФИО1 подтвержденных расходов на услуги представителя в разумных пределах в сумме 30 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со статьей 98 ГПК РФ с Редакции СМИ ИА «Стилус» в пользу ФИО1 подлежат взысканию расходы по оплате услуг нотариуса в размере 22 500 рублей.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей. Согласно ст. 15 ГК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки, понесенные последним на оплату расходов по оплате судебной экспертизы в размере 56 000 рублей, что подтверждается приобщенной к материалам дела квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

решил :

Исковые требования ФИО1 к редакции СМИ ИА «Стилус» о защите чести, достоинства и деловой репутации удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию ФИО1 сведения, опубликованные ДД.ММ.ГГГГ Редакцией СМИ ИА «Стилус» в статье под названием «<данные изъяты>» в сети общего пользования «Интернет» по интернет адресам:

- <данные изъяты>;

- <данные изъяты>.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию ФИО1 сведения, опубликованные ДД.ММ.ГГГГ Редакцией СМИ ИА «Стилус» в статье под названием «<данные изъяты>» в сети общего пользования «Интернет» по интернет адресу:

- <данные изъяты>.

Обязать Редакцию СМИ ИА «Стилус» удалить (блокировать) изложенную в исковом заявлении информацию с запрещением дальнейшего ее распространения в сети общего пользования «Интернет», в том числе социальных сетях.

Обязать Редакцию СМИ ИА «Стилус» опубликовать в сети общего пользования «Интернет» на сайте <данные изъяты>, социальной сети «Вконтакте» на странице с именем «ИА Стилус» <данные изъяты>, сервисе «Яндекс.Дзен» на странице с именем «Информагентство СТИЛУС» <данные изъяты> в качестве опровержения судебное решение , вынесенное по результатам рассмотрения данного искового заявления, а также принести официальное извинение ФИО1, в том числе в публичной форме.

Взыскать с Редакции СМИ ИА «Стилус» в пользу ФИО1 расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей и услуг нотариуса в размере 22 500 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 56 000 рублей.

Взыскать с Редакции СМИ ИА «Стилус» компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, перечислив их на расчетный счет Государственного казенного учреждения социального обслуживания Краснодарского края «Краснодарский комплексный центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей».

В остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Краснодара.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 октября 2023 года.

Председательствующий В.А. Лавров

Суд:

Ленинский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край)

Судьи дела:

Лавров В.А. (судья)